



kpmz.pl

**ZAŁUCKI, PLIŚ I PARTNERZY
ADWOKACI I RADCOWIE PRAWNI SP.P.**

Al. Armii Krajowej 7
35-307 Rzeszów
e-mail: biuro@kpmz.pl
tel./fax: (17) 862 05 41
www.kpmz.pl

OPINIA PRAWNA

1. Przedmiot opinii

Przedmiotem niniejszej opinii prawnej jest formalnoprawna analiza skargi z dnia 3 stycznia 2023 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Wieruszowa – 9 stycznia 2023 r.) Pana Jerzego Przybyła dotycząca działalności Burmistrza Wieruszowa.

2. Podstawa prawna

- 1) Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2022 r. poz. 2000) – dalej powołana jako „kpa”.

3. Analiza stanu faktycznego

Pan Jerzy Przybył, w pisemnej skardze z dnia 3 stycznia 2023 r. wskazał, że w 2017 r. miał trudności z dojazdem na posesję tj. działkę położoną w Chobaninie numerze 534, numer posesji 14a, poprzez drogę gminną. Skarżący wskazuje, że chciał ją częściowo utwardzić na własny koszt. Gdy podjął wskazane prace, sąsiedzi wraz z sołtysem oraz ówczesnym radnym sprzeciwili się tym pracom. Po interwencjach w Urzędzie Miejskim w Wieruszowie odbyła się wizja lokalna z udziałem m. in. Burmistrza Wieruszowa. Skarżący, w skardze, zarzuca Burmistrzowi, że jeszcze w 2017 roku, podczas wskazanej wizji lokalnej zaproponował mu umowę, przy czym skarżący nie wskazuje precyzyjnie, czego ta umowa miała dotyczyć. Natomiast, jak wynika z treści skargi, skarżący zobowiązał się do wykorytowania na własny koszt części drogi gminnej na wysokości rowu i do częściowego utwardzenia jej tłuczniem. Ponadto skarżący podaje, że po jego stronie miały być prace polegające na usunięciu humusu i nawiezieniu w to miejsce żwiru oraz utwardzenie tłuczniem drogi. W ocenie Skarżącego Burmistrz Wieruszowa nie wywiązał się z ustnych ustaleń z wizji lokalnej, do której doszło w 2017 r.

Analiza prawna.

Zgodnie z treścią art. 227 kpa, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, że skarga z dnia 3 stycznia 2023 r. Pana Jerzego Przybyła, jest skargą w rozumieniu art. 227 kpa.

Skarga natomiast nie zawiera dowodów potwierdzających zarzuty w niej sformułowane. Jakkolwiek nie jest wymogiem formalnym skargi przedłożenie dowodów na poparcie twierdzeń w niej zawartych, tym niemniej zakres i rodzaj zarzutów wskazuje, że na ich poparcie Skarżący powinien załączyć dowody, a nie poprzestać wyłącznie na własnych oświadczeniach.

Przede wszystkim z samej skargi nie do końca wynika, co miałyby być przedmiotem umowy, do zawarcia której ze Skarżącym, wedle jego oświadczenia, zobowiązał się Burmistrz Wieruszowa.

Skarżący podaje, jaki zakres zobowiązań przyjął na siebie, ale nie podaje już, jaki zakres zobowiązania leżał po stronie Burmistrza Wieruszowa tj. do czego zobowiązał się Burmistrz.

Faktem jest, że Skarżący podaje, że cyt: „...mimo, że minęło już 5 lat w tej sprawie, ani władarze ani nikt inny nie kiwnęli palcem...” oraz „...Tym samym, wbrew naszym uzgodnieniom, burmistrz nie pozwala mi na korzystanie w pełni z moich dóbr, co naraża nie tylko mnie, ale hamuje także rozwój gminy...”.

Z treści samej skargi nie wynika zatem, wprost czego oczekuje Skarżący, w ramach umowy do zawarcia której zobowiązał się Burmistrz Wieruszowa. Domniemywać można jedynie, że może chodzić o jakieś prace na drodze prowadzącej do działki nr 534 położonej w Chobaninie.

Tym niemniej z treści samej skargi nie wynika, aby Burmistrz Wieruszowa dopuścił się jakichkolwiek zaniedbań lub nienależytego wykonywanie zadań, ani też aby Burmistrz Wieruszowa naruszył praworządność lub interesy Skarżącego, a także przewlekłe lub biurokratycznie załatwiał sprawę, będącą przedmiotem skargi. Co prawda Skarżący podaje, że Burmistrz nie pozwala mu na korzystania w pełni z jego dóbr, przy czym nie precyzuje o jakie dobra chodzi i jaki jest udział Burmistrza Wieruszowa w tym obszarze.

Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3) kpa, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 kpa – jest rada gminy.

4. Wnioski końcowe

Reasumując, w ocenie opiniującego, skarga spełnia minimalne wymagania dla uznania jej za skargę w rozumieniu przepisów kpa.

Równocześnie brak jest dowodów potwierdzających prawdziwość zarzutów sformułowanych w skardze.

Organem właściwym do rozpoznania obu skarg jest Rada Miejska w Wieruszowie.

Rzeszów, dnia 19 stycznia 2023 r.

Dawid Gryzta
Adwokat