

Projekt

z dnia 21 kwietnia 2020 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XXII/...../2020
RADY MIEJSKIEJ W WIERUSZOWIE**

z dnia ^{30^k}29 kwietnia 2020 r.

w sprawie załatwienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej

Na podstawie art. 10 ust. 1 i art. 14 ust. ustawy z dnia 6 września 2001 r o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019r poz. 1429 ze zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Rada Miejska w Wieruszowie postanawia wniosek o udzielenie informacji z dnia 26 lutego 2020r.
.....

2. Uzasadnienie rozpatrzenia wniosku stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

2. Uchwała podlega ogłoszeniu w Biuletynie Informacji Publicznej.

*Treść uchwały uzgodniona z Kancelarią KPMR
Sprowadziła: Alicja Rube*

URZĄD MIEJSKI
w Wieruszowie
KANCELARIA OGÓLNA

WPLYNĘŁO 26. 02. 2020
Nr rej. 29169
Ilość załączników:
podpis:

Radni Rady Miejskiej
w Wieruszowie

BS
26. 02. 2020
[Signature]

Sz. P.

Jako mieszkaniec Wieruszowa proszę o przeanalizowanie poniższych pytań oraz podjęcie odpowiednich działań.

1. Pierwsze pytanie dotyczy przebudowy dróg starego miasta. W swojej kampanii wyborczej Burmistrz przedstawiał, że koszt wykonania tych dróg będzie rzędu ponad 20 mln złotych. Ostatnio Burmistrz poinformował, że koszt wykonania dróg to ponad 2 mln złotych. Wynika z tego, że jest to koszt dziesięciokrotnie niższy od zakładanych. Zakładając, że Burmistrz w swojej kampanii mówił prawdę (był urzędującym Burmistrzem mającym dostęp do danych) to dopytuję dlaczego projekt został tak drastycznie zmieniony oraz z czego zrezygnowano? Czy w ramach przebudowy zakłada się modernizację zniszczonych podziemnych instalacji? Czy projekt zakłada wykonanie sieci ciepłowniczej (uzasadnienie poniżej)? Czy projekt zakłada wykonanie nowego oświetlenia?
2. W podanej informacji przez P. Burmistrza wywnioskować można, że w niedalekiej przyszłości obecny dostawca ciepła już nie będzie go dostarczał dla mieszkańców Wieruszowa. Można było z tej wypowiedzi wywnioskować, że się P. Burmistrz cieszy z tego powodu bo udowodnił, że jego decyzja z zaniechaniem podłączenia mieszkańców na wcześniejszych ul. Kilińskiego i ul. Świerczewskiego była jak najbardziej zasadna. Myślę, że to nie jest powoda do dumy. Poza mieszkańcami wspomnianych wcześniej ulic pozostaje jeszcze duża liczba mieszkańców, która może być pozbawiona źródła ciepła. Tego problemu nie należy bagatelizować i odkładać na później. Rolą samorządu jest zapewnić nieprzerwaną dostawę ciepła do mieszkańców. Realizacja tego zadania na pewno jest kosztowna i czasochłonna. Zapytuję zatem, jakie są podjęte działania w tym kierunku?
3. W związku z zapytaniem na drugie pytanie oraz wypowiedziami P. Burmistrza z których można wywnioskować, że nie wiele będzie robił, by powietrze w naszej gminie się zmieniło (w jednych z wypowiedzi jest świadomy, że dotacje proponowane są zbyt niskie, a przeprowadzane kontrole nie mają większego znaczenia, bo jak można wyczytać Burmistrz nie zamierza nikogo karać finansowo – czyli swoiste przyzwolenie) oraz w związku z odstąpieniem od finansowania gospodarstw domowych przez Gminę Wieruszów na wymianę pieca zapytuję, jakie działania są podjęte w tej kwestii? Jaki jest plan działania Gminy na najbliższe lata?

Moim zdaniem sporym problem, wyzwaniem dla Gminy są mieszkańcy, którzy mieszkają w mieszkaniach, których właścicielem jest Gmina. Uzasadnione moim zdaniem jest wykonanie ciepłociągu na starej części Wieruszowa, gdzie Gmina posiada wiele takich mieszkań, chyba, że Burmistrz lub Rada posiada inną alternatywę. Ponieważ mieszkańcy dopytują się o tą kwestię, proszę o informację, jakie gmina podejmie działania w tym celu oraz z jakich programów zamierza skorzystać oraz w jakim czasie dokona wymiany na inne źródła ogrzewania mieszkań będących własnością Gminy, a gdzie są jeszcze starego typu piece?

Kolejne pytanie jakie się nasuwa z tym wątkiem, to dlaczego w szkole w Wyszanowie Burmistrz nie wymienił pieca na nowy z możliwością dofinansowania stawiając Gminę za wzór do naśladowania przez mieszkańców tylko zlecił wymianę pieca starej generacji?

4. Kolejne pytanie dotyczy budowy stadionu. Ile całkowicie będzie kosztowała budowa stadionu uwzględniając m.in. zadaszenie trybun, które nie było ujęte w projekcie, który uzyskał dofinansowanie z ministerstwa? Jaki jest przewidywany roczny koszt utrzymania stadionu po jego wybudowaniu?
5. Kolejny wątek wiąże się z podnoszeniem przez Burmistrza kosztów życia mieszkańców. Pierwszy koszt wiąże się z podniesieniem stawki żywieniowej w placówkach oświatowych. Drugi to koszt związany z podniesieniem podatków przy jednoczesnym zwiększeniu wynagrodzenia dla Radnych. Należy przy tym zauważyć, że w momencie podnoszenia podatków był wóldarzowi doskonale znany fakt nieuchronnego znacznego podniesienia kosztów związanych z odbiorem śmieci. Trzeci koszt to zwiększona cena biletów do kina. Czwarty to zwiększona cena biletów na lodowisko. Dziwnym trafem dzieje się to w roku zaraz po wyborach. Zapytuje tutaj czy konieczne było podnoszenie tych kosztów? Uzasadnienie znajdzie się zawsze, ale czy ktoś pomyślał o tych najmniej zamożnych? Nie dość, że koszty życia wzrosły, to jeszcze Burmistrz dokłada na ich barki dodatkowe obciążenia. Wnioskuje zatem, skoro już mają być podnoszone podatki, by dla mieszkańców naszej gminy były inne ceny np. wstęp na lodowisku czy do kina. Możecie Państwo to po wprowadzeniu wykorzystać nawet w swoich późniejszych kampaniach.
6. W miesiącu wrześniu, październiku prowadzone były dyskusje na łamach gazet dotyczące wzrostu opłat za śmieci. Mimo to jak już wcześniej wspomniałem uchwalony został wzrost podatku i innych kosztów. Burmistrz tłumaczy wzrost cen „*polityką państwa, ogólnym wzrostem cen i zmieniającymi się przepisami w tym zakresie i nie jest związany z jakimikolwiek działaniami samorządu gminy*” oraz „*cena za odbiór odpadów będzie znana dopiero po rozstrzygnięciu postępowania przetargowego*”. Ostatnio ogłoszony przetarg pokazał, że wzrost ceny zaskoczył nawet samego Burmistrza. Nie wiem czym kieruje się Burmistrz ogłaszając drugi przetarg skoro sam mówi, że w zasadzie tylko jedna firma składa ofertę. Zapytuję natomiast skoro od pół roku wiadomo, że cena śmieci wzrośnie to dlaczego Burmistrz bagatelizuje wcześniejsze sygnały i dopiero po otwarciu przetargu decyduje się na podejmowanie działań w kierunku zmniejszającym opłaty dla mieszkańców? Przecież to jest ze szkodą dla mieszkańców. Mam nadzieję, że nie jest to tylko populistyczne działanie ze strony Burmistrza i choć późno to się uda jeszcze to naprawić z korzyścią dla mieszkańców.
7. Przed końcem roku pojawił się temat podnoszony przez Burmistrza w sprawie zamknięcia szkoły w Teklinowie. Choć Burmistrz nie chce działać wbrew mieszkańcom, to jednak, by ją zamknął ze względu na wysokie koszty. O zamknięciu tej szkoły głośno już było w ubiegłej kadencji, gdzie wypowiadał się w kwestii reformy oświaty w naszej Gminie radny „Kondzik”. Wtedy Burmistrz nie dość, że go nie słuchał to jeszcze wmawiał mieszkańcom, że to jest opłacalne, bo choćby nawet jest większa subwencja na szkoły wiejskie. Po wyborach okazuje się, że rzeczywistość i zamierzania Burmistrza są nieco inne. Populistyczne działania Burmistrza spowodowały, że dzisiaj rodziców, których dzieci uczęszczają do tej szkoły postawił ich Burmistrz przed podjęciem decyzji, czy chcecie, żeby wasze dzieci uczęszczały dalej do tej szkoły i jej nie zamykać czy ją zamykamy i zaoszczędzone środki przeznaczymy na inne cele. Nie jest to działanie fer. Jak zdecydują, że nie zamykają szkoły, to nastąpi podział społeczeństwa w Gminie, bo

reszta mieszkańców powie dlaczego przez nich mają być mniejsze inwestycje czy podnoszone podatki. Jak opowiedzą się za zamknięciem szkoły, to będą musieli puszczać dzieci do innej szkoły. Jaka by decyzja nie zapadła to są po przegranej stronie. Czapki z głów przed Burmistrzem za takie działania polityczno – populistyczne. Jest to przenoszenie odpowiedzialności na mieszkańców. Burmistrz mówił, że nigdy nie pozwoli na to, żeby ktoś dzielił mieszkańców. Niestety musze to napisać, że przez takie działania tak się właśnie dzieje – dzieli się mieszkańców. W ubiegłorocznym referendum, dotyczącym powstania marketu zamiast boiska przy Szkole Podstawowej w Wieruszowie, wypowiedzieć się mogli wszyscy mieszkańcy całej Gminy. Dlaczego zatem nie stało się to w tym przypadku? Żartobliwie napiszę – odpowiedzialność spadła by na wszystkich mieszkańców.

8. Gmina Wieruszów pochwaliła się wynikami badań z pobranych próbek wody z ujęcia jednego z zakładów, które to zgłoszenie zanieczyszczenia wody dokonali wędkarze. Pytam zatem jakie jest zakończenie tej sprawy? Czy zostały wyciągnięte konsekwencje wobec tego zakładu? Do czego się przyczyniło wykonanie tych badań?
9. W kampanii wyborczej Burmistrz się chwalił terenami inwestycyjnymi na terenie Pieczysk. Co się dzieje z tymi terenami? Czy wiadomo kiedy powstanie tam jakiś zakład? Przypomnę tylko, że zakład to nie tylko miejsca pracy, ale również wpływy do budżetu Gminy. Wtedy nie trzeba by było podnosić podatków.
10. Kolejna kwestia to jest w dalszym ciągu nie rozwiązany problem związany z targowiskiem miejskim. Jak się kształtują wpływy z ostatnich czterech lat, czy jest wzrost czy spadek? Jakie są planowane rozwiązania co do uszczelnienia i zwiększenia wpływów z placów targowych? Jakie inwestycje zamierza poczynić Gmina w celu nie dopuszczenia do jego rozpadu, a wręcz do jego rozkwitu?
Jednym z planowanych wcześniej rozwiązań było przekazanie je do Przedsiębiorstwa komunalnego. Jeśli by do tego doszło to jakie z tego tytułu osiągnie korzyści finansowe Gmina i w jakiej wysokości?

Pytania przekazuję również do:

- Ilustrowany Tygodnik Powiatowy, ul. Nowa 2, 98-400 Wieruszów
- Łącznik Redakcja Gazety, ul. Warszawska 42, 98-400 Wieruszów z nadzieją, że opublikują.

Z pozdrowieniami

Mieszkaniec



kpmz.pl

**ZAŁUCKI, PLIŚ I PARTNERZY
ADWOKACI I RADCOWIE PRAWNI SP.P.**

Al. Armii Krajowej 7
35-307 Rzeszów
e-mail: biuro@kpmz.pl
tel./fax: (17) 862 05 41
www.kpmz.pl

OPINIA PRAWNA

1. Przedmiot opinii

Przedmiotem niniejszej opinii prawnej jest przedstawienie rekomendowanego sposobu postępowania z pismem z dnia 26 lutego 2020 r., które wpłynęło do Rady Miejskiej w Wieruszowie drogą pocztową.

2. Analiza stanu faktycznego

Pismo, które wpłynęło w dniu 26 lutego br. za pośrednictwem poczty, będące przedmiotem analizy w ramach niniejszej opinii jest pismem anonimowym. Zawiera szereg pytań, polemikę z wypowiedziami burmistrza oraz ocenę jego autora w zakresie decyzji podejmowanych przez burmistrza i własną wizję rozwiązań mogących ulepszyć funkcjonowanie gminy. Pismo nie zawiera żadnych danych pozwalających na identyfikację adresu nadawcy. Brak adresu nadawcy powoduje niemożność udzielenia odpowiedzi przez Radę Miejską w Wieruszowie.

3. Podstawa prawna

- Ustawa z dnia z dnia 6 września 2001 r o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm.) – dalej powołana jako u.d.d.i.p.

4. Rekomendowany sposób postępowania

Brak adresu nadawcy powoduje niemożność udzielenia odpowiedzi przez Radę Miejską w Wieruszowie na złożone pismo, a biorąc pod uwagę, że brak taki jest brakiem niemożliwym do konwalidowania, rekomenduje się pozostawienie pisma bez rozpatrzenia.

5. Analiza prawna

Zgodnie z art. 2 u.d.d.i.p., każdemu przysługuje prawo dostępu do informacji publicznej za wyjątkiem ograniczeń wynikających z ustawy o ochronie informacji niejawnych i ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych. Z kolei art. 14 ust. 1 2 u.d.d.i.p. stanowi, że udostępnienie informacji publicznej na wniosek następuje w sposób i w formie określonych we wniosku.

Pismo będące przedmiotem analizy w ramach niniejszej opinii, które wpłynęło w dniu 26 lutego br. za pośrednictwem poczty, jest pismem anonimowym. Zawiera szereg pytań stanowiących informację publiczną w rozumieniu art. 1 2 u.d.d.i.p., polemikę z wypowiedziami burmistrza oraz ocenę piszącego w zakresie decyzji podejmowanych przez burmistrza i własną wizję rozwiązań mogących ulepszyć funkcjonowanie gminy. Pismo nie zawiera jednak żadnych danych pozwalających na identyfikację adresu nadawcy. Brak adresu nadawcy powoduje niemożność udzielenia odpowiedzi

przez Radę Miejską w Wieruszowie na wskazane w piśmie pytania, co przemawia za tym, aby pozostawić pismo bez rozpatrzenia.

Końcowo należy także zwrócić uwagę na fakt, że Rada Miejska w Wieruszowie nie będąc w posiadaniu informacji publicznych, o których pisał autor pisma, a co za tym idzie i tak nie byłaby organem właściwym do udzielenia informacji. Powyższe wynika z art. 4 ust. 3 u.d.d.i.p., który stanowi, że obowiązane do udostępnienia informacji publicznej są podmioty będące w posiadaniu wnioskowanych informacji.

Dawid Grysztar
Adwokat