

Projekt

z dnia 21 maja 2020 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XXIII/...../2020
RADY MIEJSKIEJ W WIERUSZOWIE**

z dnia 26 maja 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Wieruszowa

Na podstawie art. 18 ust.1 i 2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 713) oraz art. 227 i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) uchwała się co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się skargę Redakcji Ilustrowanego Tygodnika Powiatowego w Wieruszowie z dnia 2 kwietnia 2020r. na działalność Burmistrza Wieruszowa, przekazaną do rozpatrzenia przez Wojewodę Łódzkiego w dniu 28 kwietnia 2019r., za bezzasadną.

2. Uzasadnienie stanowiska Rady Miejskiej w Wieruszowie zawarte jest w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Wieruszowie do zawiadomienia skarżącego i Wojewody Łódzkiego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 4. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej

*Treść uchwały uzgodniona z Kancelarią
Ludogowata, zgodnie ze stanowiskiem Komisji Skarg Wniosek i Petycji - Alicja Rube*

**Uzasadnienie stanowiska Rady Miejskiej w Wieruszowie w sprawie skargi
na działalność Burmistrza Wieruszowa**

Pismem z dnia 18 kwietnia 2020r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego: 28.04.2020r.) Wojewoda Łódzki poinformował, że do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi wpłynęła skarga od redaktorów redakcji Ilustrowanego Tygodnika Powiatowego Wieruszowie na działanie Burmistrza Wieruszowa. W piśmie skierowanym do Wojewody Łódzkiego i Marszałka Województwa Łódzkiego skarżący podnieśli następujące zarzuty wobec Burmistrza i pracowników Urzędu:

- 1) udział burmistrza w filmie krytykującym przeprowadzenie wyborów prezydenckich w okresie zagrożenia COVID;
- 2) preferencje polityczne burmistrza pomimo deklaracji apolityczności;
- 3) publikowanie na Facebooku i w komentarzach na portalach lokalnych redakcji postów obrażających niezależnych dziennikarzy i innych osób;
- 4) pobieranie wynagrodzeń i nagród przez pracowników Urzędu w okresie pandemii, w którym to okresie Urząd jest nieczynny;
- 5) ciągle pogarszający się stan finansów gminy i wzrastające zadłużenie;
- 6) tania wyprzedaż majątku gminy i drogie zakupy pod realizację nieracjonalnych inwestycji;
- 7) wzrastające koszty budowy stadiony, w tym wykonywanie części inwestycji bez przeprowadzenia procedury przetargowej;
- 8) nieprawdziwe dane w oświadczeniach majątkowych;
- 9) korupcyjne powiązania z gazetą prowadzoną przez żonę burmistrza oraz deweloperami i przedsiębiorcami reklamującymi się w tej gazecie;
- 10) przewożenie przez Burmistrza marihuany w samochodzie.

Wszystkie w/w zarzuty, zdaniem skarżących, wywołały falę krytyki i oburzenia wśród mieszkańców, którzy oczekują oceny działalności burmistrza i wyciągnięcia konsekwencji prawnych wobec osoby, która "urąga majestatowi burmistrza,..". Wojewoda Łódzki uznając, na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), dalej jako k.p.a. że organem właściwym do rozpatrzenia skargi dot. działalności burmistrza jest rada gminy, przekazał skargę Radzie Miejskiej w Wieruszowie, dalej zwaną Radą. Zgodnie z treścią art. 227 k.p.a., przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszanie praworządności lub interesów skarżących a także biurokratyczne lub przewlekłe załatwianie spraw. Rada po zapoznaniu się z treścią w/w skargi, zapoznaniu się ze stanowiskiem Burmistrza i opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, że zarzuty podniesione w pkt 1-3 nie mieszczą się w definicji określającej przedmiot skargi i stanowią subiektywną ocenę skarżących. Należy mieć na uwadze, że skarga o której mowa w art. 227 kpa, wnoszona jest w związku z już podjętym działaniem organu, ewentualnie w związku z brakiem takiego działania i ma na celu zwrócenie uwagi właściwym organom na wszelkie nieprawidłowości powstałe w wyniku takiego działania lub zaniechania (por. postanowienie NSA z 17 lutego 2011r., sygn. akt: IOSK 196/11). Ponadto Rada nie jest organem właściwym do oceny naruszenia przez burmistrza przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Jeżeli w ocenie skarżących, nastąpiło popełnienie przestępstwa ściganego z urzędu to w oparciu o art. 304 § 1 Kpk mają społeczny obowiązek zawiadomić o tym organy ścigania. Zarzuty podniesione w pozostałym zakresie Rada uznała za bezzasadne. Takie stanowisko zajęte przez Radę uzasadniają następujące, poniższe fakty i argumenty:

- 1) Urząd Miejski w Wieruszowie funkcjonował przez cały okres zagrożenia COVID-19, a pracownicy wykonywali przydzielone im obowiązki. Za wykonaną pracę pracownicy słusznie

otrzymywali wynagrodzenie. Wprowadzone ograniczenia dotyczyły jedynie możliwości swobodnego poruszania się po budynku. W sytuacjach wymagających osobistego przybycia do Urzędu mieszkańcy mieli i mają możliwość, po zastosowaniu się do ustalonych procedur bezpieczeństwa, wejścia do budynku;

- 2) sytuacja finansowa gminy Wieruszów jest stabilna i radnym znana, gdyż to Rada jest organem uprawnionym do uchwalenia budżetu i rozpatrzenia sprawozdania z jego wykonania. Ponadto ustawowy nadzór nad finansami gminy na bieżąco sprawuje Regionalna Izba Obrachunkowa. Zaciąganie kredytów przez samorządy na realizację zadań jest powszechną praktyką, która pozwala na wcześniejsze zaspokojenie potrzeb społecznych a później powolną spłatę zadłużenia;
- 3) sprzedaż majątku gminy odbywa się zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wykaz majątku do sprzedaży jest upubliczniany w BIP. Procedura zbycia mienia zakwalifikowanego do sprzedaży rozpoczyna się każdorazowo przeprowadzeniem wyceny przez uprawnionego rzeczoznawcę. Ustalona w ten sposób cena jest ceną wyjściową w ogłoszeniu sprzedaży. Za wyjątkiem przypadków określonych we wspomnianej wyżej ustawie sprzedaż majątku odbywa się w trybie przetargu. Uzyskana cena jest wynikiem wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 4) Gmina nie zleca odpłatnie żadnych ogłoszeń do lokalnej prasy;
- 5) budowa stadionu realizowana jest od 2018 roku zgodnie z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych. Przetarg został ogłoszony 13 lutego 2018r., otwarcie ofert nastąpiło 8 marca 2018 r. Wybrana oferta opiewała na kwotę 9.957.690,32 zł brutto. Umowa została podpisana w dniu 4 maja 2018 r. Zgodnie z zawartą umową rozliczenie kosztów realizacji zadania następuje na podstawie kosztorysu powykonawczego. Do kosztów realizacji inwestycji należy doliczyć koszt inspektora nadzoru w kwocie 146.985,00 zł brutto. W przypadku tak dużych inwestycji nie jest możliwe dokładne zaplanowanie wszystkich kosztów. Dlatego też przepisy ustawy pzp przewidują możliwość zlecenia robót dodatkowych dotychczasowemu wykonawcy w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego w ilości nie przekraczającej 30% wartości zamówienia podstawowego. Mając powyższe na uwadze, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp i art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, dotychczasowemu/wybranemu wykonawcy udzielone zostały następujące zamówienia na roboty dodatkowe, nie zaplanowane w projekcie, a które w trakcie realizacji zadania uznano za potrzebne:
 - a) w dniu 11.03.2019r. na kwotę 431.807,69 zł brutto – zakres robót dodatkowych obejmował m.in. roboty ziemne oraz dostawę i montaż żelbetonowych murów oporowych w związku z ujawnioną w trakcie budowy różnicą poziomów powierzchni stadionu i przylegającej drogi, budowę sektora dla kibiców gości, wykonanie systemu zraszania płyty głównej, w tym budowę studni.
 - b) na kwotę 170.000,00 zł brutto - zakres robót dotyczył budowy instalacji i montażu urządzeń nagłośnienia stadionu. Oprócz zlecenia robót dodatkowych na wzrost kosztów budowy stadionu miała także wpływ potrzeba opracowania projektu zamiennego w branży elektrycznej, w głównej mierze spowodowanej wprowadzeniem zmian dotyczących rozwiązań mających wpływ na dalsze funkcjonowanie kompleksu sportowego w Wieruszowie, a przede wszystkim wprowadzeniem alternatywnych rozwiązań. Dodatkowy koszt wynikający z wdrożenia nowych rozwiązań w branży elektrycznej to kwota 421 682,17 zł. Należy również pamiętać, iż rozliczenie kosztów budowy kompleksu sportowego ma charakter kosztorysowy, a harmonogram oraz zakres prac związanych z realizacją inwestycji jest stale kontrolowany przez inwestora pod kątem rzetelności, zasadności oraz konieczności wykonania celem prawidłowego zakończenia realizacji zadania;
- 6) oświadczenia majątkowe są weryfikowane przez Urzędy Skarbowe właściwe ze względu na miejsce zamieszkania oraz wojewodę w stosunku do oświadczenia burmistrza i przewodniczącego rady; przez przewodniczącego rady w stosunku do oświadczeń radnych i przez burmistrza w stosunku do pracowników urzędu i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Podsumowując rozstrzygnięcie Rada zwraca uwagę, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszanie praworządności lub interesów skarżących a także biurokratyczne lub przewlekłe załatwianie spraw. Sposób przedstawienia zarzutów w niniejszej skardze niepoparty żadną argumentacją, posądzenia

o korupcję, kłamstwa w oświadczeniach majątkowych, czy pobieranie wynagrodzeń przez pracowników bez świadczenia pracy noszą bardziej znamiona szkalowania i pomówień niż skargi.

Pouczenie:

Zgodne z treścią art. 239 §1 K.p.a. w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, z którą to sytuacją mamy do czynienia w rozpatrywanej sprawie, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – Rada będzie uprawniona do podtrzymania swojego stanowiska z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.